МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ДЖАЛКИНСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА № 2»

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 009E3A7CBF9DF6FC4E0C1014934D3F48A6
Владелец: МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ДЖАЛКИНСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА №2"
Действителен: с 10.03.2026 до 03.06.2027

Аналитическая справка
по результатам проведения входных диагностических работ по русскому языку и математике в 11 классе.

На основании Приказа МБОУ «Джалкинская СШ№2» от 17.09.2026г. №310/2, в соответствии с письмом ГБУ «ЦОКО» от 11.08.2026 №094, письмом Министерства образования и науки Чеченской Республики от 09.09.2026г. №107, планом ВСОКО на 2026/2027 учебный год, в целях оценки уровня образовательных достижений обучающихся 9-х, 11-х классов по обязательным предметам основного и единого государственного экзамена ОГЭ, ЕГЭ» были проведены региональные диагностические работы по русскому языку и математике среди обучающихся 11 класса.

Сроки проведения:

№ п/п	Предметы	Класс	Дата проведения	Время размещения КИМ	Начало выполнения работы
Региональные диагностические работы					
1	Русский язык	11	13.10.2026г	09:00	10:00
2	Математике	11	15.10.2026	09:00	10:00

Результаты проверки:

Региональная диагностическая работа ***по русскому языку*** по структуре соответствовала спецификации контрольно – измерительных материалов для проведения в 2027 году государственной (итоговой аттестации).

Часть 1 включала 26 заданий с кратким ответом:

- №1–3 — стилистический анализ текста;
- №4–8 — знание норм (грамматических, лексических, орфоэпических);
- №9–15 — задания на орфографию;
- №16–21 — задания на пунктуацию;
- №22–26 — работа с текстом, по которому нужно будет писать сочинение.

Правильное выполнение каждого из заданий №1–7, 9–21, 23–26 оценивается 1 баллом, а заданий №8 и 22 — 2 баллами.

Часть 2(№ 27)состоит из одного задания — сочинения по прочитанному тексту. При идеальном написании оно принесёт 22 первичных балла.

Общее количество баллов за работу — 50. Затем первичные баллы переводят во вторичные по 100-балльной системе.

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 1. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице.

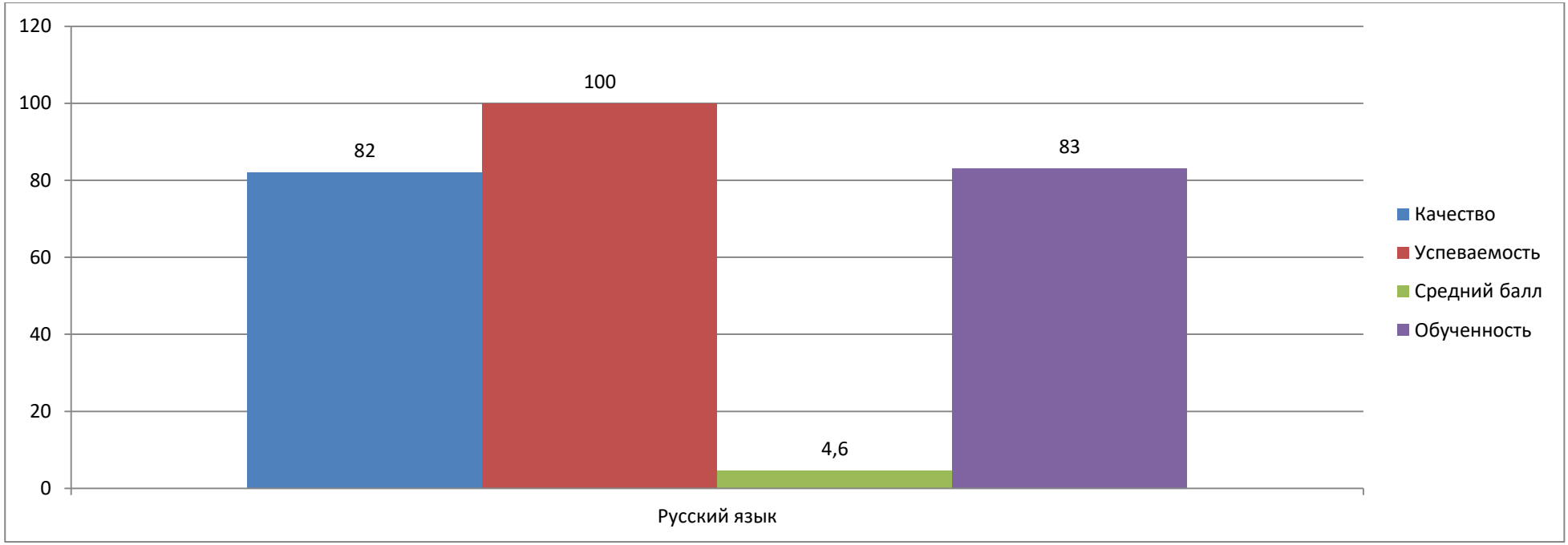
В работе приняли участие 11 учащихся 11 класса.

№	ФИО	в	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	Б	Об
1	Абдулмуслимов А.	4	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	12	27	54
2	Абдулмуслмимова Х.	4	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	7	20	43
3	Агомирзаева Зайнап	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	12	29
4	Байбатырова М.	3	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	2	1	0	0	1	10	23	46
5	Витаев Анвар	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	9	20	43
6	Давлетукаева Ам.	2	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	13	25	51
7	Саламов Увайс	2	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	8	19	42
8	Саламова Жанетта	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	16	29	58
9	Умаров Салман	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	6	14	34
10	Эльмурзаев Юсуп	5	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	2	0	1	0	1	11	23	48
11	Эскиева Мата	5	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	10	22	46
	Итого		6	6	4	6	4	3	7	4	3	6	3	1	2	3	6	5	8	4	7	2	3	8	4	4	2				

Фамилия	Имя	Отчество	Балл	Оценка
Абдулмуслимов	Ахмад	Исмаилович	27	5
Абдулмуслимова	Хеди	Амировна	20	5
Агомирзаева	Зайнап	Саралиевна	12	3
Байбатырова	Мадина	Ибрагимовна	23	5
Витаев	Анвар	Ибрагимович	20	5

Давлетукаева	Амина	Джамбулатовна	25	5
Саламов	Увайс	Исламович	19	5
Саламова	Жанетта	Алхазуровна	29	5
Умаров	Салман	Баудыевич	14	3
Эльмурзаев	Юсуп	Дуквахаевич	23	5
Эскиева	Мата	Зелимхановна	22	5

Класс	По списку	Писало	Из них на				% кач.зн.	% успев	Ср.балл	
			5	**4**	**3**	**2**				Обучен.
11	11	11	9	0	2	0	82	100	4,6	83



В работе приняли участие **11 из 11** обучающихся 11 класса, то есть охват — **100%**.

- **успеваемость — 100%** (все справились с работой);
- **качество знаний — 82%** (9 человек с оценкой «5», 2 человека — с «3»);
- **средний балл по пятибалльной шкале — 4,6**;

Статистические характеристики выполнения задания

№ п/п	ФИО ученика	Тестовая часть (0–28)	Сочинение (0–22)	Итого баллов	Отметка	Процент успешности
1	Абдулмуслимов А.	15	12	27	5	54%
2	Абдулмуслмимова Х.	13	7	20	5	40%
3	Агомирзаева Зайнап	6	6	12	3	24%
4	Байбатырова М.	13	10	23	5	46%
5	Витаев Анвар	11	9	20	5	40%
6	Давлетукаева Ам.	12	13	25	5	50%
7	Саламов Увайс	11	8	19	5	38%
8	Саламова Жанетта	13	16	29	5	58%
9	Умаров Салман	8	6	14	3	28%
10	Эльмурзаев Юсуп	12	11	23	5	46%
11	Эскиева Мата	12	10	22	5	44%
Итого		**126**	**108**	**234**	**ср. 4,6**	**43%**
Процент выполнения, %		**41%**	**45%**			**43%**

Средний балл за сочинение — **9,8 из 22** (45%). Максимум — 16 баллов, минимум — 6. Это означает, что вторая часть выполнена лучше тестовой по проценту, но всё равно ниже половины возможного. Поскольку в справке нет разбивки по критериям К1–К10, нельзя точно сказать, какие именно компоненты сочинения «проседают». Для качественного анализа нужна критериальная таблица: комментарий, авторская позиция, собственное отношение, логичность, грамотность

Табл. №2 Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ

		Абдулмуслимова А.	Абдулмуслимова Х.	Агомирзаева З	Байбатырова М	Витаев А.	Давлетукаева А	Саламов У	Саламова Ж.	Умаров С	Эльмурзаев ЮО	Эскиева М		
№	Проверяемый элемент	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Всего	%
1-Б	Логико-смысловые отношения между предложениями	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	6	55%
2-Б	Лексикология и фразеология. Лексический анализ	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	6	55%
3-П	Функциональная стилистика. Культура речи	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	4	36%
4-Б	Нормы ударения	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	6	55%
5-Б	Паронимы	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	5	45%
6-Б	Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	36%
7-Б	Морфологические нормы	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	7	64%
8-Б	Синтаксические нормы	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	5	45%
9-Б	Правописание гласных и согласных в корне	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	27%
10-Б	Употребление ъ и ь. Приставки. ы–и после приставок	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	6	55%
11-Б	Правописание суффиксов	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	3	27%
12-Б	Личные окончания глаголов, суффиксы причастий/деепричастий	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	9%
13-Б	Правописание не и ни	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3	27%
14-Б	Слитное, дефисное и раздельное написание	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	3	27%
15-Б	Правописание -н- и -нн-	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	6	55%
16-Б	Знаки препинания при однородных членах и	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	5	45%

	в сложном предложении													
17-Б	Знаки препинания при обособлении	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	8	73%
18-Б	Вводные конструкции, обращения, междометия	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	4	36%
19-Б	Знаки препинания в сложном предложении	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	7	64%
20-Б	Сложное предложение с разными видами связи	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	18%
21-П	Пунктуационный анализ	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	3	27%
22-П	Изобразительно-выразительные средства (макс. 2)	1	1	0	2	1	1	1	0	0	2	1	10	45%
23-Б	Информационно-смысловая переработка текста	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	4	36%
24-Б	Информативность текста. Виды информации	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	4	36%
25-Б	Лексикология и фразеология. Лексический анализ	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	18%
26-Б	Логико-смысловые отношения между предложениями	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	9	82%
	Итого баллов (тест)	**15**	**13**	**6**	**13**	**11**	**12**	**11**	**13**	**8**	**12**	**12**	**126**	**41%**
	% выполнения	**54%**	**46%**	**21%**	**46%**	**39%**	**43%**	**39%**	**46%**	**29%**	**43%**	**43%**		

Сильные стороны:

- задание **26** — логико-смысловые отношения между предложениями: **82%** выполнения;
- задание **17** — знаки препинания при обособлении: **73%**;
- задания **7** (морфологические нормы) и **19** (знаки препинания в сложном предложении): по **64%**;
- задания **1, 2, 4, 10, 15** — по **55%**.

Наиболее проблемные темы:

- задание **12** — правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий/деепричастий: **9%** (справился 1 человек);
- задание **20** — знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи: **18%**;
- задание **25** — лексический анализ: **18%**;
- задания **9, 11, 13, 14, 21** — по **27%**: корни, суффиксы, «не» и «ни», слитное/дефисное/раздельное написание, пунктуационный анализ;
- задания **3, 6, 18, 23, 24** — по **36%**: функциональная стилистика, лексическая сочетаемость, вводные конструкции, информационная переработка текста.

Таким образом, наиболее слабо сформированы:

1. **орфография** — особенно №12, №9, №11, №13, №14;

2. **пунктуация** — №20 и №21;
3. **лексика и работа с текстом** — №25, №3, №6, №23–24.



Выводы

1. Показатели РДР высокие: **успеваемость 100%, качество 82%**, средний балл **4,6**. Однако первичное выполнение — около **43%**, что не свидетельствует о высоком уровне готовности к ЕГЭ.
2. Сильные стороны — работа с логикой текста, обособленные члены, морфологические нормы, пунктуация в сложном предложении.
3. Слабые стороны — орфография (особенно №12), пунктуация в сложных конструкциях с разными видами связи (№20, №21), лексический анализ (№25), функциональная стилистика и информационная переработка текста.
4. Два обучающихся показали низкий результат (12 и 14 баллов), их нужно включить в группу особого контроля.

Выводы и предложения:

-в 11-х классах ведется работа по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации выпускников;
-уровень подготовки обучающихся 11 классов по русскому языку удовлетворительный;
- продолжить работу по проекту «Я сдам ЕГЭ»;
- вести индивидуальную работу с обучающимися, не набравшими минимальное количество баллов по результатам диагностических работ по русскому языку, скорректировать планы индивидуальной работы с данной категорией обучающихся (Приложение 1);
- уделить особое внимание при организации повторения заданий, в которых обучающиеся показывают нестабильные результаты,

обратить внимание на повторение основных понятий и правил;
-максимально реализовать межпредметные связи с целью получения знаний для аргументации и комментирования проблем текста на ЕГЭ по русскому языку;
-осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников
-классным руководителям довести результаты работ обучающихся до сведения родителей (законных представителей) обучающихся (Приложение 3)

Математика

Экзаменационная работа ***по математике*** по структуре соответствовала спецификации контрольно – измерительных материалов для проведения в 2027 году государственной (итоговой аттестации).

Работа состояла из двух частей и включала **21 задание**:

1. **Часть 1** - 12 заданий (задания 1–12) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня сложности.
2. **Часть 2** - 9 заданий по материалу курса математики средней школы. Из них четыре задания (задания 13–16) с кратким ответом и пять заданий (задания 17–21) с развёрнутым ответом.

В первую часть работы включены задания базового уровня по всем основным разделам требований ГОС — геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа.

1. Общая характеристика результатов

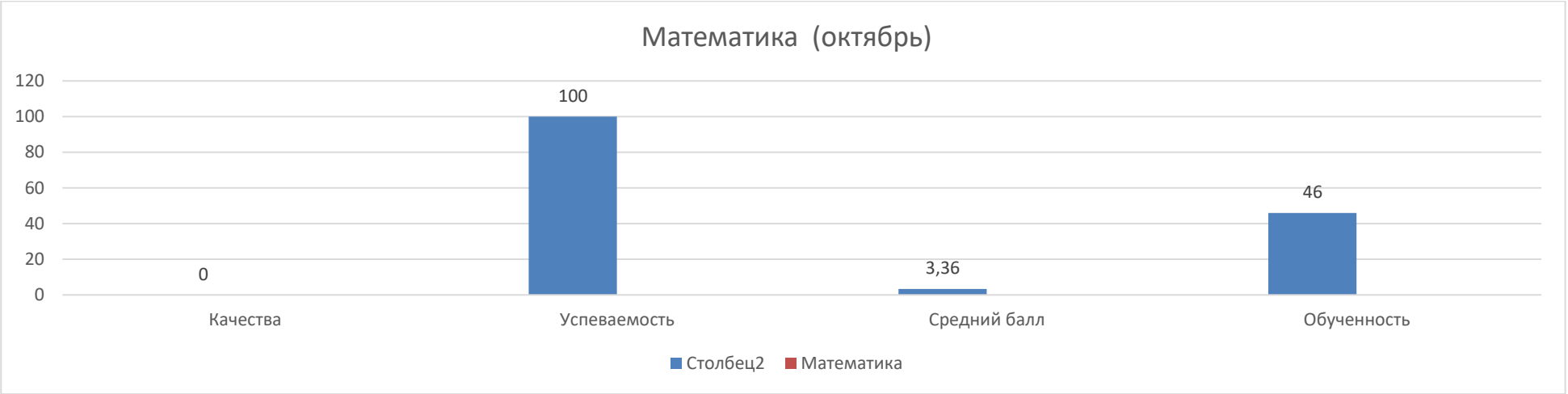
В работе приняли участие 11 учащихся 11 класса. По полученным результатам выявлено следующее:

№	ФИО обучающегося	задание 1	задание 2	задание 3	задание 4	задание 5	задание 6	задание 7	задание 8	задание 9	задание 10	задание 11	задание 12	задание 13	задание 14	задание 15	задание 16	задание 17	задание 18	задание 19	задание 20	задание 21	Баллы	Оценка	Зачёт незачёт
1	Агомирзаева З.С.	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	10	3	Зачёт
2	Абдулмуслимова Х.А.	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	10	3	Зачёт
3	Абдулмуслимов А.И.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	13	4	Зачёт
4	Байбатырова М.И.	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	10	3	Зачёт
5	Витаев А.И.	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	11	3	Зачёт
6	Давлетукаева А.Д.	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	11	3	Зачёт
7	Саламов У.И.	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	8	3	Зачёт
8	Саламова Ж.А.	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	14	4	Зачёт
9	Умаров С.Б.	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3	Зачёт
10	Эскиева М.З.	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	8	3	Зачёт
11	Эльмурзаев Ю.Д.	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	12	4	Зачёт
	Итого:	11	8	6	6	7	11	8	7	7	5	0	4	2	7	7	8	3	3	2	2	0			

Фамилия	Имя	Отчество	Балл	Оценка
Абдулмуслимов	Ахмад	Исмаилович	13	4
Абдулмуслимова	Хеди	Амировна	10	3
Агомирзаева	Зайнап	Саралиевна	10	3
Байбатырова	Мадина	Ибрагимовна	10	3
Витаев	Анвар	Ибрагимович	11	3
Давлетукаева	Амина	Джамбулатовна	11	3
Саламов	Увайс	Исламович	8	3
Саламова	Жанетта	Алхазуровна	14	4
Умаров	Салман	Баудыевич	7	3
Эльмурзаев	Юсуп	Дуквахаевич	12	4
Эскиева	Мата	Зелимхановна	8	3

Работа показала, что базовый уровень усвоения материала достигнут всеми учащимися (отсутствие двоек), однако качество подготовки остаётся низким: большинство школьников выполняют задания на минимальный порог. Средний балл 10,2 соответствует отметке «3» (граница «3» — 7–11 баллов). Трое учащихся (Саламова Ж.А. — 14 б., Абдулмуслимов А.И. — 13 б., Эльмурзаев Ю.Д. — 12 б.) приблизились к оценке «4», но до «5» (17–21 б.) не набрал никто. Разрыв между максимальным (14 б.) и минимальным (7 б.) результатом составляет 7 баллов, что указывает на значительную дифференциацию подготовки

Класс	По списку	Писало	Из них на				% кач.зн.	% успев	Ср.балл	Обучен.
			5	**4**	**3**	**2**				
11	11	11	0	3	8	0	27,27	100	10,2	43,6



№	Проверяемые виды деятельности, элементы содержания	Атомирзаева З.С.	Абдулмуслимова Х.А.	Абдулмуслимов А.И.	Байбатырова М.И.	Витаев А.И.	Давлетукаева А.Д.	Саламов У.И.	Саламова Ж.А.	Умаров С.Б.	Эскиева М.З.	Эльмурзаев Ю.Д.	Общ. кол-во баллов	% по заданиям
1-Б	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	100%
2-Б	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	8	73%
3-Б	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	6	55%
4-Б	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	6	55%
5-Б	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	8	73%
6-Б	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	100%

7-Б	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	8	73%
8-Б	Умение проводить доказательные рассуждения	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	7	64%
9-Б	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	7	64%
10-Б	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	5	45%
11-Б	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
12-Б	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	4	36%
13-Б	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	18%
14-Б	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	7	64%
15-Б	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	7	64%
16-Б	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	73%
17-Б	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	3	27%
18-Б	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	3	27%
19-Б	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	18%
20-Б	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	18%

21-Б	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
Итого баллов		**10**	**10**	**13**	**10**	**11**	**11**	**8**	**14**	**7**	**8**	**12**	**114**	
% выполнения		**48 %**	**48 %**	**62 %**	**48 %**	**52 %**	**52 %**	**38 %**	**67 %**	**33 %**	**38 %**	**57 %**		**49%**
Отметка		**3**	**3**	**4**	**3**	**3**	**3**	**3**	**4**	**3**	**3**	**4**		**3,36**



1. Успеваемость абсолютная, но качество знаний низкое. Класс не имеет двоек, однако 72,7% учащихся находятся на уровне минимального порога. Это создаёт риск неуспешной сдачи ЕГЭ по математике (Б) для большинства.
2. Базовые вычислительные и практико-ориентированные навыки сформированы (задания 1, 2, 5, 6, 7, 16), но страдает применение знаний в нестандартных и многошаговых задачах (вторая часть экзамена).

3. Критические пробелы: производная и её приложения (задание 11 — 0%), стереометрия (13 — 18%), теория чисел (19 — 18%), текстовые задачи (20 — 18%), логика (18, 21 — 0–27%).
4. Невнимательность и арифметические ошибки снижают результаты в заданиях 3, 4, 12, 10 — там, где учащиеся могли бы получить баллы.
5. Группа высокобалльников (3 человека) нуждается в точечной поддержке для перехода на «5»: им не хватает 3–5 баллов, прежде всего за счёт заданий 17 и 19.

4. Рекомендации

Для учителя математики:

- Провести разбор задания 11 (графики функций и производная): отработать алгоритм нахождения точек экстремума, промежутков возрастания/убывания, сопоставления графиков.
- Организовать тренинг по чтению условий заданий 3, 4, 12 (что именно требуется найти, какие единицы измерения, порядок действий).
- Включить в повторение геометрию: формулы объёмов призм, параллелепипедов, пирамид (задание 13); повторить планиметрию (задания 8, 9, 14, 15) для закрепления.
- Провести серию уроков по теории вероятностей (задание 10) с акцентом на определение общего числа исходов и благоприятных событий.
- Для группы высокобалльников (Саламова Ж.А., Абдулмуслимов А.И., Эльмурзаев Ю.Д.) организовать индивидуальные консультации по заданиям 17 (неравенства) и 19 (теория чисел).
- Вести мониторинг выполнения заданий ЕГЭ в формате еженедельных мини-работ (5–7 заданий) с последующим разбором ошибок.

Для учащихся:

- Составить индивидуальные маршруты ликвидации пробелов по темам: «Производная», «Стереометрия», «Вероятность», «Логические задачи».
- Регулярно выполнять тренировочные варианты ЕГЭ с жёстким соблюдением временных рамок.
- Отрабатывать навык самопроверки (подстановка, проверка размерности, анализ условия).

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1.По итогам входных диагностических работ по русскому языку и математике в 11 классе зафиксирована абсолютная успеваемость (100%): все 11 обучающихся справились с работами и преодолели минимальный порог. Учащихся «группы риска» (с оценками «2») не выявлено.

2.Несмотря на отсутствие двоек, качество знаний и реальный уровень готовности к ЕГЭ требуют пристального внимания:

2.1.по русскому языку качество знаний составляет 82% (средний балл 4,6), однако первичное выполнение заданий — около 43%, что не свидетельствует о высоком уровне готовности к экзамену;

2.2.по математике качество знаний низкое — 27,3% (средний балл 3,36), при этом 72,7% обучающихся находятся на уровне минимального порога.

2.Выявлены системные пробелы в подготовке выпускников:

2.1.по русскому языку слабо сформированы орфография (задания № 9, 11, 12, 13, 14, особенно № 12 — 9% выполнения), пунктуация в сложных конструкциях с разными видами связи (№ 20 — 18%, № 21 — 27%), лексический

анализ (№ 25 — 18%), функциональная стилистика и информационная переработка текста (№ 3, 6, 18, 23, 24 — по 36%). Сочинение выполнено в среднем на 45%, критериальный анализ К1–К10 не проводился.

3.По математике критические пробелы зафиксированы по темам: производная и её приложения (задание № 11 — 0%), сложные логические задачи (№ 21 — 0%), стереометрия (№ 13, 19, 20 — по 18%), неравенства и математическая логика (№ 17, 18 — по 27%).

4.Дифференциация подготовки выражена значительно:

4.1.по математике разрыв между максимальным (14 б.) и минимальным (7 б.) результатом составляет 7 баллов. Группа из трёх обучающихся (Саламова Ж. А., Абдулмуслимов А. И., Эльмурзаев Ю. Д.) приблизилась к оценке «4», но до «5» не набрал никто;

4.2.по русскому языку два обучающихся (Агомирзаева З. С. — 12 б., Умаров С. Б. — 14 б.) показали низкий результат и нуждаются в особом контроле.

5.Основная проблема — привычка к решению однотипных тренировочных заданий, которая создаёт иллюзию готовности, но не формирует системного владения материалом, логического мышления и навыков самопроверки.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Учителям-предметникам (Канаевой И. Р. — русский язык, Шахтамировой Ж.Т. — математика):

- провести детальный анализ результатов мониторинга, определить проблемные поля и дефициты в виде несформированных планируемых результатов для каждого обучающегося;
- организовать индивидуальные и групповые консультации по «дефицитным» темам;

- по русскому языку: организовать системную отработку орфографии (личные окончания глаголов, суффиксы причастий и деепричастий, правописание корней и суффиксов, «не» и «ни», слитное/дефисное/раздельное написание); усилить пунктуационный практикум (сложное предложение с разными видами связи, пунктуационный анализ); включить регулярные задания на лексический анализ и функциональную стилистику; ввести критериальную диагностику сочинения по К1–К10;
- по математике: провести срочный разбор задания № 11 (графики функций и производная), экспресс-тренинг по чтению условий заданий № 3, 4, 12; включить в повторение геометрию (стереометрия, планиметрия); провести серию уроков по теории вероятностей (№ 10); для группы высокобалльников организовать индивидуальные консультации по заданиям № 17 (неравенства) и № 19 (теория чисел);
- вести мониторинг выполнения заданий ЕГЭ в формате еженедельных мини-работ (5–7 заданий) с последующим разбором ошибок;
- не сводить подготовку к избыточному решению однотипных заданий; открытый банк ФИПИ использовать как инструмент расширения предметного кругозора и самопроверки.

2. Учащимся:

- составить индивидуальные маршруты ликвидации пробелов по темам: «Производная», «Стереометрия», «Вероятность», «Логические задачи» (математика); «Орфография», «Пунктуация», «Речевые нормы» (русский язык);
- регулярно выполнять тренировочные варианты ЕГЭ с жёстким соблюдением временных рамок;
- отрабатывать навык самопроверки (подстановка, проверка размерности, анализ условия).

3. Педагогу-психологу (Вашаевой А.Ш.):

- подготовить ИОМ психолого-педагогического сопровождения выпускников — участников проекта «Я сдам ЕГЭ!».

4. Классному руководителю:

- довести информацию до сведения учащихся и их родителей (законных представителей);

- инициировать совместные встречи с выпускниками прошлых лет для обсуждения проблемных тем;
- провести родительское собрание (06.11.2026) с разъяснением результатов диагностики и рекомендаций для домашней подготовки.

5. Администрации школы:

- взять на контроль выполнение плана работы над ошибками, утвердить график дополнительных занятий и консультаций;
- обеспечить методическую поддержку учителей (направление на семинары/курсы по методике подготовки к ЕГЭ, проведение методического семинара «Эффективные приёмы подготовки к ЕГЭ»);
- рассмотреть возможность выделения часов на индивидуальные консультации для слабоуспевающих и высокомотивированных учащихся.

УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ

На основании анализа диагностических работ и выявленных проблем:

1. Утвердить план работы над ошибками учителей русского языка и математики с указанием конкретных тем, сроков и форм работы (дополнительные занятия, мини-работы, индивидуальные консультации). Срок — до 27.10.2026.
2. Организовать повторную диагностическую работу по слабым темам (русский язык: задания № 9, 11, 12, 13, 14, 20, 21, 25; математика: задания № 11, 13, 17, 19, 20, 21) в ноябре 2026 года с последующим анализом.
3. **Назначить ответственных:**

   - заместителя директора по УВР — за контроль выполнения плана;
   - учителей-предметников — за реализацию занятий и мониторинг;
   - классного руководителя — за информирование родителей о результатах и необходимости дополнительной подготовки.

4. Провести родительское собрание (до 06.11.2026) с разъяснением результатов диагностики и рекомендаций для домашней подготовки.
5. Внести изменения в календарно-тематическое планирование учителей: предусмотреть часы на повторение тем «Производная», «Стереометрия», «Теория вероятностей», «Текстовые задачи» (математика) и «Орфография», «Пунктуация», «Речевые нормы» (русский язык) в рамках уроков и элективных курсов.
6. Обеспечить методическое сопровождение: запланировать открытые уроки и взаимопосещения по темам проблемных заданий, провести методический семинар «Эффективные приёмы подготовки к ЕГЭ по математике и русскому языку» (ноябрь 2026).
7. Установить контрольные сроки: промежуточный срез — декабрь 2026 г., итоговый — апрель 2027 г. Результаты заслушать на педагогическом совете.

Вывод: диагностические работы выявили системные пробелы в подготовке выпускников к ЕГЭ. Необходимы целенаправленные, скоординированные действия учителей, администрации и родителей по ликвидации выявленных дефицитов и повышению качества знаний до уровня, обеспечивающего успешную сдачу экзаменов.

Заместитель директора по УВР: Алимханова Х.Д.